

ACTA REUNIÓN: JORNADAS DE DEBATE EN LA UNIVERSIDAD DE ALCALÁ (18 MAYO 2017)

“VII Jornadas de Coordinación Docente en la Facultad de Educación”

La decana inaugura la Jornada siendo las 9:00 horas del 18 de mayo de 2017. La coordinadora de titulación del Grado de Magisterio en Educación Primaria (Concepción Carrasco) presenta el orden del día.

Se recuerda que el 30 de octubre se celebrarán los 175 años de la Facultad de Educación. La clausura de los eventos programados coincidirá con el día del Patrón.

Belén Almeida (coordinadora del Grado de Magisterio en Educación Infantil) resume el resultado de los cuestionarios de coordinación solicitados al profesorado durante el año. Hay 61 cuestionarios que corresponden a 48 docentes. El resumen se encuentra en la blackboard (Aula Virtual: Coordinación).

YOLANDA MUÑOZ, presenta el tema de debate: “Estrategias de autoevaluación y coevaluación para una evaluación continua: un ejemplo en la práctica”.

Según la ponente, cuando se trabaja en equipo, se suele evaluar a todos los componentes de la misma manera obteniendo la misma calificación. Esto es bastante injusto y genera conflictos. Para evitarlo la ponente propone:

1º) Una rúbrica compartida que conozcan antes de realizar el trabajo.

2º) Resultado final se contrasta con la rúbrica: autoevaluación, coevaluación y evaluación de la profesora.

Bibliografía propuesta por la ponente:

- Johnson y Johnson, 2014. La evaluación en el aprendizaje cooperativo. Editorial SM.
- Torrego, Negro (coordinadores), 2012. Aprendizaje cooperativo en las aulas. Alianza Editorial.

La coevaluación aporta aspectos positivos:

- Aprender a través de la evaluación.
- No evalúa solo el profesor.
- Mayor variedad de resultados.

- Los estudiantes son más exigentes que los profesores.
- Reduce la parcialidad por parte del profesor.
- Crea un sistema de apoyo social entre compañeros, que permite que se supervisen continuamente.

La primera fase, por tanto, consiste en la planificación del trabajo en los equipos, se hace seguimiento del proceso y se evalúa lo planificado. La planificación del trabajo se compone de: reparto de tareas, objetivos, roles dentro del equipo con responsabilidades, planificación temporal (fechas, tareas y responsables) y compromisos personales (actitudes).

Cuando el equipo presenta el resultado final éste expone el plan de trabajo. Para establecer el compromiso previamente analizan sus puntos débiles con el fin de plantear un compromiso como reto. Los objetivos: grupales como equipo y en el proyecto. Por último, micro-tareas: todos los pequeños pasos, las acciones, deben de enumerarlas, cuándo lo van a hacer y tiempo estimado, el tiempo real, los responsables y la valoración (conseguido o no).

Por último, se debe “compensar las ausencias”, es decir, hay que compensar la falta de trabajo planificado por otro tipo de trabajo adicional.

La segunda fase: seguimiento de la planificación. En clase se revisa el plan de trabajo y si se está cumpliendo o no. Si es el primer proyecto y una persona se descuelga se da la oportunidad de hacerlo individualmente y luego se le da una segunda oportunidad en el segundo proyecto.

La tercera fase: evaluar el trabajo que se presenta. Se evalúa todo el proceso. El plan de trabajo, las dificultades, las desviaciones y el resultado final. A través de la rúbrica y los criterios de evaluación individual como parte de un equipo.

Rúbrica:

La ponente presenta un ejemplo de rúbrica sobre “la escuela ideal”.

Si son trabajos escritos se podría realizar una sesión de coevaluación con una rúbrica muy clara.

Criterios de evaluación individual como parte del equipo. (muy mejorable, mejorable, bien, muy bien):

- Implicación.
- Asistencia (clase y reuniones de equipo).
- Aportación al trabajo final.
- Cumplimiento de los objetivos.

- Cumplimiento de los compromisos.
- Cumplimiento del rol asumido en el proyecto.

Cada persona dice lo que cree que merece y los demás dicen si están o no de acuerdo. Se hace en equipo.

Calificación final del proyecto

- Autoevaluación de todo el equipo
- Evaluación individual
- Coevaluación de los equipos
- Evaluación de la profesora

Cuánta más clara sea la rúbrica, la autopercepción de los estudiantes será más objetiva. Hay que ajustar las expectativas y la realidad de los estudiantes.

Después de la presentación del tema de debate se procede a la reunión por grupos del profesorado asistente, que siguiendo el orden del día llegan a las siguientes conclusiones:

Grupo de profesorado de Infantil completo.

1) Autoevaluación y coevaluación como posibilidades de evaluación.

DIFICULTADES:

- La autoevaluación y la coevaluación resulta difícil con el número de alumnado que tenemos. Con 150 alumnos resulta difícil la evaluación continua de prácticas, proyectos, carpetas de aprendizaje, etc...y si no hay feedback no aprenden, con lo cual es un trabajo excesivo por parte del profesorado.
- Se genera un debate sobre qué es la evaluación formativa. La coevaluación y la autoevaluación tiene mucha relación con este tipo de evaluación.
- La falta de madurez del alumnado es uno de los problemas con los que nos podemos encontrar.
- Las inflaciones de calificaciones.
- La coevaluación se confunde con la calificación. La calificación la puede realizar el profesor.

POSIBILIDADES: Ejemplo de evaluación a través de la exposición de solo unos trabajos finales seleccionados. Estos trabajos los realizan de forma autónoma, en un proceso de aprendizaje. El profesor evalúa a través de 3 trabajos finales: uno excelente, uno regular y uno malo. El resto de alumnos y alumnas se auto-posicionan en cada dimensión de calificación.

2) Las asignaturas del PRACTICUM: visitas de centros y evaluación.

- Se insiste en la necesidad de visitar los centros escolares.

- Pero, en gran número de centros imponen un horario de visita y si el alumnado de prácticas está muy disperso, el tutor o tutora no pueden visitar todos los centros.
- Por el contrario, hay tutores y centros que agradecen las visitas.
- Tal vez si las visitas son complicadas se podría suplir con una buena comunicación telefónica. En el PRACTICUM III la visita es muy recomendable.
- En alguna ocasión han solicitado al tutor el certificado de penales.
- El centro debería de analizar el diario de aprendizaje, pero el trabajo del aula o la memoria del contexto y la autoevaluación, no tienen por qué revisarla.

Dudas y peticiones del profesorado sobre casos concretos:

- ¿Cómo evaluar cuando los criterios del tutor del centro y el alumnado no coinciden?
- Enviar el enlace de la evaluación del PRACTICUM de la Comunidad de Madrid.
- ¿Qué hacer cuando les obligan a cuidar el patio? ¿Qué hacer cuando no les dejan entrar en las salas de profesores?
- La evaluación en el centro es muy alta y es normal. El problema es cómo gestionarlo en nuestra facultad. Propuesta: no otorgar matrículas de honor.
- Hay cierta incoherencia entre la calificación de los ítems de la rúbrica y la calificación definitiva del tutor del centro escolar.
- Las reuniones de seminario han de tomarse muy en serio, porque son muy útiles y necesarias. Insistir en la reflexión a través de textos relacionados con los PRACTICUM. Hacer una revisión de los textos que están publicados en la web para actualizarlos.
- En el Practicum III está sin actualizar la UNIDAD DIDÁCTICA. También plantear la posibilidad de trabajar PROYECTOS.
- En el Practicum II se debería de unificar cuántos ítems que aparecen en la guía docente tiene que trabajar en el mismo. Escoger por ejemplo 2 y que aparezca en la guía docente del Practicum.

3) Otros asuntos:

- Convivencia: grupo de 1º B de Infantil. El conflicto está entre el B3 y el B4. La coevaluación ha generado muchos problemas.

Grupo de profesorado de 1º y 2º primaria

- 1) Autoevaluación y coevaluación como posibilidades de evaluación.** Conectan este punto con el punto **2) Las asignaturas del PRACTICUM: visitas de centros y evaluación.**

- Necesidad de elaborar una rúbrica para el PRACTICUM (tutores de la Facultad).

- Intentar tener el listado de alumnos/as lo antes posible.
- Mejorar el cómputo de horas por alumno/a tutorizado/a.
- En el aula virtual: compartir documentos para los seminarios.
- Mejorar la rúbrica que tienen que hacer los tutores. Justificar la calificación. Un ítem compartido entre los dos tutores. Incluso hacer dos rúbricas: una para el tutor del centro y otra para el tutor de la Facultad.
- El certificado de delitos sexuales genera problemas porque firma como responsable el decanato.

Grupo de profesorado de 3º y 4º primaria

1) Autoevaluación y coevaluación como posibilidades de evaluación

Las propuestas son muy interesantes, pero también tiene sus riesgos, por ejemplo, no evaluar el fin del aprendizaje sino a la persona.

2) Las asignaturas del PRACTICUM: visitas de centros y evaluación.

- Reglamentar los seminarios. Si son o no obligatorios para el alumnado.
- Las visitas a los centros: si hay que llamar por teléfono, si hay que avisar previamente, etc. ¿Formación necesaria para los profesores nuevos?
- Unidades didácticas: situaciones variadas, porque en el PRACTICUM III hay que intervenir a través de estas Unidades.
- ¿Hay que tutorizar a un alumno que no es de nuestra especialidad?

3) Otros asuntos:

- Vocabulario que se utiliza en las aulas. ¿Normas de convivencia? No hay consenso.
- Los propios alumnos pivotados por la delegación que propongan cómo quieren que sean sus clases: comida, móviles, respeto de turnos, etc.
- Copiar las normas de otras facultades.
- Alumnos extranjeros: exigir la lengua española.
- La coordinación entre asignaturas: por qué coordinarse si lo que tienen que hacer los alumnos es autorregularse. ¿Qué tiempo tienen para realizar una serie de trabajos?
- Propuesta de publicar el calendario en la web.
- Jornadas de septiembre. Desde el vicedecanato: pautas para supervisar y seguimiento de las prácticas de enseñanza de nuestros alumnos.

La sesión finaliza, tras la puesta en común, a las 14:45 horas.